VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 69)**

z dnia 17 lipca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 69)

17 lipca 2018 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2507).

W posiedzeniu wziął udział **Dariusz Pietruszka** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller, Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów, członków Komisji Regulaminowej i przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji został państwu posłom dostarczony. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że porządek został przyjęty. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić sprzeciw do porządku obrad. Chciałbym go również uargumentować. Zgodnie z porządkiem obrad będziemy dzisiaj przeprowadzali pierwsze czytanie uchwały dotyczącej zmiany regulaminu Sejmu. Ten projekt – zgodnie z uzasadnieniem – łączy się ściśle z projektem zmiany ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Z tego, co mi wiadomo – może to się już zmieniło – ten projekt jeszcze nie przeszedł całej ścieżki legislacyjnej. Pan prezydent chyba jeszcze nie podpisał tej ustawy. Uważam, że dopóki ustawa nie zostanie podpisana, nie powinniśmy procedować projektu uchwały o zmianie regulaminu Sejmu.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, panie pośle, ale ten projekt już stał się ustawą. Opuścił Sejm i został przyjęty przez Senat. Rzeczywiście, teraz został skierowany do Kancelarii Prezydenta. Wydaje się, że akurat to nie jest powodem, żeby nie pracować nad uchwałą. Wie pan, mamy tę zasadę domniemania, skoro prezydent… No, tak. Przepraszam bardzo, również w tym przypadku już w tym momencie nie powinniśmy zakładać, że ta ustawa nie zostanie podpisana lub w jakiejś części zostanie skierowana do Trybunału Konstytucyjnego. Uważam, że powinniśmy procedować.

Ale żeby usunąć wszelkie wątpliwości, skoro padł wniosek formalny, poddam go pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za tym, żebyśmy dzisiaj procedowali wedle ustalonego porządku dziennego, czyli kto jest przeciw temu wnioskowi i za realizacją porządku dziennego? (8) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0)

A zatem przechodzimy do realizacji porządku dziennego, czyli do pierwszego czytania poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu z druku nr 2507. Proszę pana poseł Matusiewicza, jako przedstawiciela wnioskodawców, o omówienie projektu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu wnioskodawców przedstawiam projekt uchwały o zmianie regulaminu Sejmu. Ta zmiana jest związana z ustawą o wykonywaniu mandatu posła i senatora, którą w ubiegły piątek Senat przyjął bez poprawek. Ta ustawa nakłada na posłów i senatorów obowiązek należytego zachowania się, odpowiadającego pełnionej funkcji nie tylko na sali posiedzeń Sejmu, ale również na posiedzeniach komisji, na posiedzeniach Prezydium Sejmu czy – jak podpowiada mi pan poseł – na Zgromadzeniu Narodowym. To jest po prostu konsekwencja zawartych w ustawie przepisów. Projekt wprowadza odpowiednie przepisy, które pozwolą na obniżenie uposażenia i diety posła w sytuacji, gdy jego zachowanie naruszy powagę Sejmu, również poza salą posiedzeń. Jak państwo pamiętają, zostało to już rozszerzone również na zachowanie posła na terenie, który jest w zarządzie Kancelarii Sejmu. I odnośnie do uzasadnienia z pierwotnego druku sejmowego nr 2507. Oczywiście, to uzasadnienie nie dotyczy zachowań na obszarze całego kraju. Już wcześniej to prostowaliśmy, przy procedowaniu projektu zmiany ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Głogowski. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zacząć od tego, że w świetle tego, co na początku mówił pan poseł to, że procedujemy dzisiaj tę uchwałę, jest jednak – moim zdaniem – poważnym naruszeniem godności Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. To jest całkowita deprecjacja tego urzędu. Nie mówię już o osobie prezydenta Andrzeja Dudy i nieczekaniu na jego decyzję w sprawie podpisania ustawy. Są przepisy o naruszeniu godności prezydenta. Nie wiem, czy to się nie kwalifikuje pod te przepisy. Chciałem powiedzieć, że jestem tym zaskoczony, tym bardziej że nie ma racjonalnych powodów, żeby się państwo spieszyli z przyjęciem tej uchwały teraz. Za chwilę Sejm będzie miał kilkutygodniową, a może nawet dłuższą przerwę w pracy i nawet nie będzie okazji do realizacji tych przepisów, które chcecie wprowadzić. Nic by się nie stało, gdybyście przyjęli tę zmianę regulaminu we wrześniu, a chociaż zachowalibyśmy pozory, że głowa państwa jest rzeczywiście głową państwa i może podejmować samodzielnie decyzje w sprawie przyjęcia ustaw.

Natomiast jeżeli chodzi o ten projekt, to przeniosę się do tych zmian w uchwale o zmianie regulaminu Sejmu. Można powtórzyć to, co mówiliśmy tu nie tak dawno. Pewnie nikt nie protestowałby przeciwko temu, żeby w takiej sytuacji, gdy poseł przyjdzie na posiedzenie komisji w kiepskim stanie psychofizycznym albo w takim stanie porusza się po korytarzach Sejmu, żeby były możliwości napiętnowania i ukarania go za to. Natomiast doświadczenia mamy w tej kadencji takie, jakie mamy. Te doświadczenia od czasu rozmowy na ten temat przy zmianie ustawy nawet się pogłębiają. Marszałek Sejmu karze posła za odnoszenie się do wypowiedzi premiera niezgodnych z prawdą i zaczepnych, a upomina jedynie posła, który przez kilkadziesiąt minut blokuje mównicę sejmową. Trudno jest porównać gatunkowo te wydarzenia. Poseł, który siedząc w sali obrad odzywa się przecież wcale nie obraźliwie, ale być może głośno, jest ukarany finansowo, a poseł blokujący mównicę jest ukarany upomnieniem. To już wiemy, czemu mają służyć kary.

Oczywiście, nie zamierzam zgłaszać poprawek do tej uchwały, natomiast zwrócę uwagę na pewne bałaganiarstwo legislacyjne. Powiem tak delikatnie. Kilka dni temu w przestrzeni publicznej pojawił się termin „dziadostwo legislacyjne”. Tu wychodzi mniej więcej coś podobnego. Jeżeli przyjmiecie uchwałę w tym kształcie, to w art. 22a będziemy czytali o tym, że marszałek może stwierdzić, że poseł na terenie pozostającym w zarządzie Kancelarii Sejmu, poza salą posiedzeń Sejmu, swoim zachowaniem naruszył powagę Sejmu. Natomiast w art. 175 ust. 2a marszałek może stwierdzić, że poseł swoim zachowaniem na sali posiedzeń naruszył powagę Sejmu. Czyli ta sama rzecz – naruszenie powagi Sejmu – jest karana później w innym artykule. Ale w art. 22 będzie to naruszenie powagi Sejmu poza salą posiedzeń Sejmu, a w art. 175 naruszenie powagi

Sejmu na sali posiedzeń Sejmu. Czy dla jakiejś poprawności i rzetelności legislacyjnej nie lepiej zapisać to w jednym miejscu, a nie w całkiem odległych miejscach – na początku i na końcu regulaminu Sejmu?

Pan poseł – przedstawiciel wnioskodawców – zwrócił też uwagę na nieścisłość, która pojawiła się w uzasadnieniu. Rozumiem, że ta nieścisłość wynikała z pierwotnych intencji, kiedy przyjęliście kary za wszelkie zachowania posła i to nie tylko na terenie obszaru kraju, ale także poza nim. Rozumiem, że pojawiła się refleksja i póki co ograniczacie się do terenu Sejmu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Truskolaski.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Panie przewodniczący, raz jeszcze chciałbym wrócić do tego, o czym mówiłem we wniosku formalnym przy zgłaszaniu sprzeciwu do porządku dziennego. Już wiemy, że najprawdopodobniej drugie czytanie tego projektu uchwały i przedstawienie sprawozdania Komisji odbędzie się na sali sejmowej jutro. W art. 2 czytamy, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Najprawdopodobniej w piątek przegłosujemy tę uchwałę. A co będzie, jeżeli prezydent nie podpisze ustawy do tego dnia i ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora nie wejdzie w życie? Chciałbym o to zapytać Biuro Legislacyjne. Co będzie w przypadku, jeżeli uchwała wejdzie w życie szybciej niż ustawa? Czy byłaby taka możliwość?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Oczywiście, tak. Tylko najpierw może jeszcze głosy w dyskusji. Czy pan poseł?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Tak, ale – panie przewodniczący – wydaje się, że czasami dzięki odpowiedzi na niektóre pytania można uniknąć kolejnych pytań. Powstaje pytanie. A właściwie, po co to, jeśli jedziemy na wakacje, jeśli to ma nie obowiązywać? Chyba, że zrobicie znowu taki numer, jak z Placem Defilad i okaże się, że miejsca, w których będziemy spędzać urlop, są w zarządzie Kancelarii Sejmu. Wtedy rozumiem ten pośpiech i wiem, po co to jest robione. Natomiast pytanie zadane przez pana posła Truskolaskiego wydaje mi się bardzo ważne, bo zaczynamy zbliżać się do bardzo niekomfortowej sytuacji dla PiS i dla pana prezydenta, ale nie dla nas, którzy jesteśmy przeciwni tym zmianom.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo, zwłaszcza za taką wspaniałomyślną postawę na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Wszyscy panowie stanęli murem za panem prezydentem.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Nie. Jeżeli chce pan od nas wyciągnąć deklaracje w sprawie pana prezydenta, to nie było takich deklaracji.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Oczywiście, bardzo za to dziękuję. Naprawdę jestem bardzo zobowiązany na przyszłość. Pan poseł Matusiewicz. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałem powiedzieć, że mamy przygotowane dwie poprawki usuwające te kolizyjne normy, które panowie posłowie Głogowski i Truskolaski zauważyli z uwagi na to, że projekt z druku nr 2507 wpłynął w maju br. Pierwsza poprawka dotyczy dodania po art. 22 art. 22a i 22b…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie pośle, proszę o samą ideę. Natomiast w trakcie procedowania przedstawimy szczegóły.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Chodzi o to, że nie ma tego powielenia, o czym mówił pan poseł Głogowski. Nie ma tego rozszerzonego powtórzenia, tylko jest jedno zdanie mówiące o tym, kiedy marszałek Sejmu może stwierdzić, że poseł swoim zachowaniem narusza powagę Sejmu. A jeżeli

chodzi o przepis, który mówi o wejściu w życie, to uchwała wchodzi w życie z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora. A więc nie ma tutaj zagrożenia, że uchwała Sejmu wejdzie w życie wcześniej niż ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę o odpowiedź na pytanie, które było tutaj stawiane.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Biorąc pod uwagę relacje pomiędzy przepisami ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz odpowiednimi przepisami regulaminu Sejmu czy tymi przepisami, które są objęte projektem zmiany regulaminu Sejmu, należy wskazać, że rzeczywiście zmiany w regulaminie Sejmu nie powinny poprzedzać zmian, które zostały wprowadzone ustawowo. Żeby uniknąć ryzyka, że zmiana regulaminu Sejmu wejdzie w życie wcześniej niż zmiany przewidziane w ustawie, przewidzieliśmy poprawkę, o której pan poseł Matusiewicz przed chwilą wspominał. Z jednej strony ta poprawka ma przeciwdziałać sytuacji, w której ustawa – w związku z tym, że jej proces legislacyjny nie został jeszcze w pełni zakończony – w ogóle nie weszłaby w życie. Po drugie, wiąże ona czasowo te dwa akty, tzn. wejście w życie ustawy i projektowanej zmiany regulaminu Sejmu w ten sposób, że uzależnia wejście w życie zmiany regulaminu Sejmu od wejścia w życie zmian ustawowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Truskolaski.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Teraz chciałbym się już odnieść do samej uchwały. Oczywiście, można tutaj powtórzyć argumenty, które podnosiliśmy w debacie, kiedy rozmawialiśmy o ustawie o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Pan poseł wnioskodawca już niejednokrotnie próbował nam tłumaczyć, co to jest ta powaga Sejmu. Tylko, niestety, nie widzimy konsekwencji ze strony marszałka. Chciałbym przypomnieć zachowanie pana posła Winnickiego na ostatnim posiedzeniu Sejmu, który przez ok. 5–6 minut w trakcie głosowań blokował mównicę. A pan marszałek nie ukarał pana posła. Nie przeczytał tej formułki o naruszaniu powagi Sejmu. I teraz należy zadać pytanie, kiedy powaga Sejmu zostaje naruszona? Czy wtedy, kiedy np. posłowie opozycji blokowaliby mównicę, powaga Sejmu byłaby naruszona? A kiedy poseł Winnicki, poseł niezrzeszony blokuje mównicę, to powagi Sejmu nie narusza?

Jeżeli traktowalibyśmy się na równi, to te przepisy rzeczywiście mają jakiś sens. Ale marszałek Kuchciński, niestety, nie traktuje nas na równi. Posłowie opozycji karani są praktycznie na każdym posiedzeniu. A posłowie PiS jeszcze ani razu nie zostali ukarani finansowo. Dlatego chciałbym zgłosić wniosek o odrzucenie tego projektu uchwały w pierwszym czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli pan poseł rzeczywiście tak bardzo ubolewa nad tym, że poseł Winnicki nie został ukarany, proponuję odwołać się do art. 22 regulaminu Sejmu i złożyć stosowny wniosek o ukaranie posła Winnickiego przez komisję regulaminową za niewykonywanie obowiązków poselskich. Zawsze mają państwo szansę temu zadośćuczynić.

Szanowni państwo, czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie ma.

Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła mój wniosek.

Z tego, co pan powiedział wnoszę, że jest to forma sprzeciwu. A zatem przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za zakończeniem pierwszego czytania i przejściem do szczegółowego rozpatrzenia projektu uchwały? (8) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. A zatem przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu uchwały. Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jest sprzeciw. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany nr 1? (9) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0) Nie widzę.

A zatem zmiana nr 1 została przyjęta.

Art. 1 zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2?

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

To jest ta poprawka, o której wcześniej mówiłem. Nadaje ona nowe brzmienie art. 20a i art. 20b. Art. 20a: „Marszałek Sejmu może stwierdzić, że poseł swoim zachowaniem na posiedzeniu organów Sejmu naruszył powagę Sejmu". Art. 20b: „Marszałek Sejmu może stwierdzić, że poseł na terenie pozostającym w zarządzie Kancelarii Sejmu w rażący sposób naruszył spokój lub porządek". I pkt b): „W pkt 3 skreślić pkt 1", bo jest zbędny. I również w pkt 3 wyrazy „20a pkt 2" zastąpić wyrazami „art. 20b".

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie. A zatem przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Matusiewicza.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Czy te poprawki są na piśmie?

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Jest na piśmie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę o powielenie poprawek. Ogłaszam przerwę techniczną. Proszę o 4–5 egzemplarzy, a może nawet 6.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ogłaszam koniec przerwy. Kontynuujemy posiedzenie Komisji. Bardzo proszę, czy są uwagi do poprawki zgłoszonej przez pana posła Matusiewicza? Nie ma.

A zatem przystępujemy do głosowania nad poprawką do zmiany nr 2. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do zmiany nr 2 w art. 1? (9) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Głosujemy nad zmianą nr 2 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2 wraz z przyjętą wcześniej poprawką? (9) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (1)

Zmiana nr 2 wraz z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że Komisja przyjęła tę zmianę. Jest sprzeciw.

Ponieważ jest sprzeciw w sprawie zmiany nr 3, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 3? (9) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (1)

Zmiana nr 3 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2?

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jest poprawka. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Zamiast pierwotnego tekstu, że jest vacatio legis 14 dni od dnia ogłoszenia, proponuje się taki przepis, że uchwała wchodzi w życie z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, a co będzie wtedy, jeżeli ustawa wejdzie w życie wcześniej niż ta uchwała skończy swój proces legislacyjny?

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

To raczej nie jest możliwe, bo tam jest 14 dni od momentu podpisania do momentu ogłoszenia.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Chwała ludziom większej wiary. Nie takie cuda widziałem.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, panie pośle. To już naprawdę wchodzimy na taki grunt…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Na jaki grunt? To nie jest niemożliwe.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jest. Szanowni państwo, mamy poprawkę zgłoszoną przez posła Matusiewicza. Rozumiem, że to był głos w dyskusji na temat poprawki pana posła Matusiewicza.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką. Bardzo proszę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przed chwilą zgłoszonej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta. Art. 2 jest tożsamy z poprawką.

Przechodzimy do głosowania nad całą uchwałą. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z przyjętymi wcześniej poprawkami? Kto jest za? (9) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (0)

Informuję, że Komisja przyjęła wraz z poprawkami projekt uchwały. To jest projekt uchwały z druku nr 2507.

Należy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Zgłaszam kandydaturę pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgadzam się. Czy ktoś zgłasza sprzeciw? Nie.

A zatem informuję, że sprawozdawcą Komisji będzie przewodniczący Komisji.

Informuję państwa, że w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji.